

“Están entrenando tropas de intervención mundial”, Fidel

Fidel Castro Ruz

Le decía a Atilio que lo felicitaba por su discurso y no le daba las gracias por su invitación. Distinguidos académicos, científicos, representantes y dirigentes de organizaciones sociales. Estimados invitados. Yo debo decirles que tengo una amarga preocupación. Estando conciente por lo que pude escuchar y de lo que pude leer de las ponencias que se presentaron comprendo perfectamente bien que éste es un evento que ha sobrepasado las expectativas. Se han presentado una serie de trabajos serios, bien meditados. Conozco además las impresiones recogidas entre muchos compañeros que han estado presentes o que lo han seguido por la prensa o la televisión. También por los que vieron, en la televisión cubana, dos mesas redondas en esta semana. Una dedicada al encuentro de México (1), otra a lo ocurrido durante esta semana aquí en La Habana, y a través de las cuales millones de personas pudieron escuchar los argumentos, las opiniones de eminentísimas personalidades académicas, respetados y admirados dirigentes de movimientos sociales o políticos, o si quieren revolucionarios o casi revolucionarios.

Batalla de ideas

Nosotros tenemos el hábito de no hacer encuestas. Ya sabemos cómo son las encuestas. Las preguntas se elaboran buscando determinadas respuestas y en muchas ocasiones se hacen en sectores que tienen determinadas opiniones y por lo cual —claro que uno no puede decir que siempre— se divulgan opiniones que no se ajustan a las generalidades. El método que venimos usando, sobre todo cuando se inició la batalla por el regreso del niño Elián (2), es el de recoger opiniones espontáneas. Siempre ha habido una sección de nuestro partido que recoge opiniones y colaboran muchísimas personas sobre cualquier tema, para orientarnos bien. Eso se viene haciendo durante muchos años. Yo me refería más bien a lo que venimos haciendo desde hace cuatro años, y es utilizar ese equipo para conocer la opinión diariamente sobre los problemas más importantes o los acontecimientos más destacados que ocurren: una mesa redonda importante, un gran acto... En fin, tenemos ese hábito. La única instrucción que tienen las diecisiete mil personas que cooperan en la recogida de opiniones espontáneas es que las que sean opiniones positivas (desde nuestro punto de vista serían las opiniones revolucionarias) de ellas debe escogerse una representación; y de las opiniones que llamamos opiniones negativas —hay un término un poco más sutil: de las opiniones que tienen matices críticos— ésas deben anotarse todas en la lista que nosotros recibimos. Este método fue muy útil.

En aquellos primeros días relacionados con el caso del niño secuestrado en Estados Unidos. Digo el niño secuestrado por Estados Unidos. Estados Unidos secuestra miles de niños. Digo el caso de aquel niño, por el cual decidimos librar una batalla apoyada por manifestaciones, actos, marchas, etcétera. En las opiniones que se recogían diariamente había un número de opiniones que eran violentas, disparatadas. Decían: ¿por qué no se envía un comando a rescatar al niño a Estados Unidos? Y se repetían tales opiniones. Eran una minoría. Y así, no eran opiniones críticas, pero eran opiniones que demostraban desconocimiento, desorientación. Piensen Uds. en la idea de un comando cubano desembarcando en Estados Unidos para buscar aquel niño. A mí me llamaba la atención la frecuencia con que se recogía esa opinión. Esa lucha de opinión era decisiva. Nosotros no podíamos rescatar a ese niño mediante la fuerza. Era una locura evidente, pero demostraba el estado de opinión de gente irritada que afirmaba las cosas sin

pensarlas. Sobre todos esos temas se discutía todos los días y muchas veces esos puntos de vista me eran útiles porque había que esperar. Pude observar que esas opiniones se basaban en el desconocimiento, falta de experiencia, falta de información, falta incluso de determinados criterios. No faltaron las veces en que cogimos una colección de disparates. Y los leí durante un acto público transmitido directamente a todo el país. He podido ver incluso cómo evolucionan criterios, opiniones. Hemos vivido un proceso de profundización de los conocimientos y de la conciencia de nuestra población. ¡Aquí no hay información! ¡Aquí hay que hacer una crítica fuerte de determinados puntos de vista porque son erráticos!

Estoy hablando de algo que comenzó, yo dije, hace cuatro años. Es en diciembre en que se cumplen los cuatro años en que comenzó esa lucha. Aquel caso era un caso tan duro, tan amargo, que me llevó a tomar la decisión de demandar el regreso del niño. Que no podía ser por la fuerza. Yo decía que el niño tenía que regresar y aquella batalla se ganó realmente mediante la movilización del pueblo, se ganó a través de una batalla de opinión internacional. Desde entonces uso ese término, que ahora vemos que se repite cada vez con mayor frecuencia: “batalla de ideas”. Incluso cuando a los siete meses después regresó el niño ya nosotros habíamos decidido continuar esa batalla. Porque podía regresar el niño y fue una estupidez retardarlo tanto. Hasta nos dio tiempo de hacer la tribuna anti-imperialista de José Martí frente a la oficina de intereses de Estados Unidos. A lo largo de esa lucha se acumuló mucha experiencia y desde luego se ganó la batalla de ideas.

Y se ganó incluso empleando estos medios modernos que tanto se usan para confundir al mundo y engañarlo. Es que hay también una cierta competencia entre grandes empresas, norteamericanas y de otros países. Nosotros habíamos ideado la forma de hacer unas transmisiones de televisión que llegaban hasta Angola —donde se había acumulado un gran número de nuestros hombres en la frontera sur de ese país frente a la Namibia ocupada por los sudafricanos— a través de una estación de tecnología soviética y usando no sé cuántas torres le hacíamos llegar algunas horas de transmisión desde Cuba a los cincuenta y cinco mil cubanos que había en ese momento allí. Puede parecer un tanto exagerado, pero hay determinados problemas que si ustedes no los atienden se corre el riesgo casi seguro de una derrota. La revolución no podía correrlo. Debo decir que en más de una misión internacionalista la revolución se jugó su propia existencia. Imagínense lo que habría significado en circunstancias como aquellas, que estuvimos dispuestos a llegar hasta las últimas consecuencias, lo que habría significado una gran derrota con grandes bajas. Debo añadir que eso nos obligaba siempre a desarrollar un tipo de guerra, desde que iniciamos la revolución, que significara un mínimo de bajas, por una razón o por otra. Cuando estábamos en las montañas porque éramos muy pocos; y cuando ya era la revolución en el poder cumpliendo una misión internacionalista, un deber tal como lo entendíamos, teníamos la responsabilidad del destino de un proceso y de la suerte de un pueblo. Quizá uno al escuchar esto se le sugiera la idea de que realizamos acciones aventureras. No. Porque la primera acción que podía calificarse de aventurera, y que muchos así la calificaron, fue iniciar una revolución partiendo prácticamente de cero.

En el momento al que me refería, hace cuatro años, ya nos habíamos olvidado incluso. Un día se me ocurrió a mí pensar —y Uds. se van a reír y con razón— y yo les pregunto a unos compañeros cuánto costará un globo. Estaba pensando un globo que se usa en Estados Unidos para transmitir la televisión hacia Cuba. En realidad, con un equipito pequeñito que cuesta unos centavos, hemos logrado neutralizar esa acción arbitraria, ilegal, violatoria de las normas internacionales de poner un globo a tres mil pies para que la señal de televisión llegue a nuestro

país. Y no precisamente para enseñarnos inglés, o enseñarnos historia, geografía, ciencias, literatura, cultura... sino para dirigir hacia nuestro país la montaña de mentiras y de calumnias con que ha operado como norma la política oficial de Estados Unidos hacia nuestro país y, por lo que veo y escucho y por lo que sabemos, hacia el resto del mundo. No olvidarse del monopolio de los medios masivos de comunicación con que ha contado Estados Unidos. Y nuestros intelectuales se han reunido más de una vez para discutir el gravísimo problema de la atroz invasión cultural que sufren los pueblos de América Latina y del resto del mundo. Y que a mi juicio y dentro del vuelo cultural que han adquirido estos análisis es un tema a incluir. Es el tema al que Ignacio Ramonet, muy conocido por todos, ha dedicado fundamentalmente su obra. Pero si es ilegal nosotros interceptamos, porque no está sólo la mentira de orden político sino todo el veneno del punto de vista ético, toda la exaltación de la violencia, del consumismo, etcétera. Porque incluso las comunicaciones por Internet en nuestro país son limitadas dada la alta de una infraestructura que nos conecte por cable internacional. Lo cual limita nuestras posibilidades y es un problema por resolver. Mientras allá, en un momento de locura instalaran 60 millones de kilómetros de fibra óptica por debajo de gasoductos etcétera, de las cuales se usan alrededor de 3 o 4 millones de todo eso. Hay 100 mil millones de dólares en fibra óptica enterrados y perdidos allí.

Se han producido cambios importantes. Y van apareciendo nuevas formas de comunicación pero no estaban a nuestro alcance en aquel momento. Llegamos a financiar un satélite. Había como cinco mil centros de estudios de Estados Unidos que escuchaban esos actos, esas transmisiones durante un espacio de tiempo. Cuando logramos sacar al aire las transmisiones, de gratis sacábamos la señal fuera y dentro de modo que venían 10, 15, 20, 25 cadenas internacionales de televisión y el acto en el cual conmemorábamos el 25° aniversario de la voladura de un avión cubano en pleno vuelo, liquidando a todo nuestro equipo campeón juvenil de esgrima que en una competencia regional había obtenido todas las medallas de oro, en ese acto en que recordábamos los veinticinco años de aquel gran acto terrorista organizado dentro de Estados Unidos, por gente entrenada por Estados Unidos, y financiada por Estados Unidos, cuarenta emisoras extranjeras dieron noticias de ese acto, algunas lo transmitieron completo y otras transmitían unos minutos. Fueron cadenas de televisión internacionales, incluso cadenas de Estados Unidos de transmisión las que hicieron posible, en determinadas circunstancias porque no funciona siempre así ni mucho menos, pero hay una competencia creada.

Si hay una manifestación de medio millón de personas —de medio millón real, porque nosotros sabemos cuántas personas puede haber. En un metro cuadrado rara vez puede haber más de cuatro personas y apretadas puede haber cinco. Nosotros tenemos el hábito de quedarnos cortos en nuestras estimaciones de modo que muchas agencias ni discutían las cifras cuando había una manifestación de cientos de miles de mujeres, o de jóvenes, o de madres con los hijos— son hechos que ninguna estación deja de transmitir. O los acontecimientos de Irak o la resistencia en ese país. O cosas como les ocurren a algunos de los ilustrísimos invitados que nosotros apreciamos mucho y que ante una pregunta de una emisora de televisión le dijo “¿y por qué no me buscan en Estados Unidos y me hacen una entrevista allá?”. A buen entendedor o a buenos entendedores pocas palabras.

Cuba y el pueblo norteamericano

De esa forma nosotros logramos que el mundo conociera, y lo más importante, logramos que el pueblo de Estados Unidos conociera, la verdad de lo que ocurría. Entre ello cosas tan atroces como que a ese niño le reconstruyeron el escenario donde había ocurrido la tragedia y lo

estuvieron interrogando durante ocho horas. A un niño de 6 años que vivió la tragedia de un naufragio en el cual había perdido el ser más querido: la madre. Y esa para mí fue una gran prueba sobre la virtud del pueblo norteamericano. Nunca me he dejado llevar por odios irracionales, o por encefalogramas. Procuro analizar fríamente. Ya había ocurrido el antecedente de la guerra de Vietnam y la participación del pueblo de Estados Unidos en la finalización de esa guerra. Las protestas sobre la injusticia de esa guerra fueron ganando terreno. Cientos de miles de jóvenes que habían sido enviados a aquella guerra estaban cumpliendo el servicio militar obligatorio. No era ni siquiera un ejército profesional: eran reclutas, situación similar a la del proceso de Nicaragua en el que la guerra sucia los llevó a la derrota del sandinismo en virtud de que los soldados por ley tenían que ir a combatir y morir en esa guerra. En el caso del niño secuestrado no había guerra, no había víctimas, no había cadáveres. Lo que habían eran hechos todos relacionados con el niño y los derechos de su familia. El 80% de la opinión pública norteamericana apoyó el regreso del niño y era un factor decisivo. Sin ese apoyo de la opinión pública habría pasado como pasó con muchos otros que se han llevado ilegalmente.

Hay numerosos informes de personas que sufren heridas graves o que mueren como consecuencia de una ley que calificamos como ley asesina. La “ley de ajuste cubano”, de acuerdo a la cual un delincuente, alguien que mate a un trabajador del turismo o un pesquero para viajar a Estados Unidos ilegalmente, gente con antecedentes penales a la que jamás le darían visa, en virtud de esa ley que tiene ya treinta y tantos años, son reconocidos como inmigrantes legales, con plenitud de derechos, los cubanos que pongan pie en suelo norteamericano. En Cuba conceden apenas 2.000 visas, cuando siempre hay una enorme demanda de visas o de personas queriendo emigrar como han emigrado 14 o 15 millones de mexicanos, sin contar centroamericanos y ciudadanos de todos los países, de Haití, Santo Domingo hasta Puerto Rico, supuesta rica colonia. Se conocen las estadísticas de quienes han abierto la puerta de par en par a los cubanos en función de esa ley. Y han incluido asesinos, y eso ha costado no se sabe cuántas vidas. Se puede hablar de miles de vidas y por esas vías cuántas veces un padre le ha llevado la madre al hijo, y cuántas veces la madre le llevó el hijo al padre sin ninguna legalidad. La única vez que decidimos dar esa batalla estábamos decididos a darla y a ganarla. Y la ganamos sin el menor uso de la fuerza, sin el menor uso de la violencia, únicamente la fuerza moral, la fuerza de los argumentos y la denuncia. Y quedaban en reserva unas cuantas fortísimas medidas de tipo civil. No hubo que usarlas, ¡si el 80% de la población —lo cual habla alto de las virtudes del pueblo norteamericano— apoyaron a la causa! Una mala causa exige primero engañar a los ciudadanos. En eso sí son expertos, o han sido expertos. Históricamente, a lo largo de un siglo o más la historia lo demuestra.

Esto que digo es un elemento a tener en cuenta, porque pienso que la batalla de la cual he estado hablando tendrá que ganarse, o se ganará más tarde o más temprano, con el apoyo del pueblo norteamericano. No se trata de si ellos son poderosos o no. Yo creo que hay algo más poderoso que las armas: las ideas, la razón, la moral de una causa. Desde luego, esto en cada momento de la historia. Pero este momento de la historia es aquel en el que más rápidamente se propagan las ideas. Mucho más rápido que en el momento de la Revolución Francesa, cuando el pensamiento de los enciclopedistas llegaba a través de panfletos y así Francisco de Miranda, precursor de la independencia y unos cuantos más, se empararon de aquellas ideas y tuvieron una influencia muy grande. Yo no intento aquí hacer una tesis. Más bien mi preocupación era tener que improvisar unas palabras accediendo a las presiones de los amigos cuando no disponía tiempo de ponerme a elaborar y dictar un discurso, de leer todos los puntos de vista y

documentos expuestos aquí. Habría querido. He andado por ahí con un montón de papeles de un lado para otro para tratar de estar bien informado. Revisar incluso un poco de documentos, de cosas, de ideas que hemos planteado. Por esto traje algún material por si lo necesito. Realmente lo que estoy haciendo es decir cuál era mi punto de vista, es plantear algunas ideas, no presentar una tesis. Esa era la pena con la que vine y por lo cual no di las gracias. Porque éste es un acto muy serio. Se han presentado documentos, análisis que pasarán a la historia dentro de un espacio de tiempo limitado y se han aportado informaciones, criterios, puntos de vista que nos han enseñado mucho. Pienso seguir aprendiendo. Por eso digo yo que lo que trato de hacer aquí es dar algunos criterios, algunos puntos de vista, algunas opiniones, expresar algunos sentimientos con los inconvenientes que tienen los discursos improvisados. Porque entre otras cosas Uds. saben cuándo empiezan pero no cuándo terminan. Porque una idea suscita otra. Porque uno tiene el hábito de estar explicando. No me gusta decir esto es así porque es así. Trato de explicarme y ahí es donde me complico. Yo no quería hablar ayer, pero no me quedó más remedio. Yo hoy venía con la intención de ser breve y la mantengo. No se desanimen Uds.

La militarización a escala planetaria

Dentro de lo que cada cual piensa, yo tengo la convicción absoluta de que el pueblo norteamericano jugará un papel muy importante. El pueblo norteamericano no es nuestro enemigo. Es el sistema imperialista nuestro enemigo. Es el imperio que ha surgido desde ese país, no voy a llamarlo nación. Es un poco convencional llamar nación. Esa suma de estados, ese poder a que ha llegado lo que nació de un grupo pequeño de colonos que vinieron a este hemisferio buscando más libertad religiosa que es de donde a mi juicio emanan principios éticos que son evidentes. Esa potencia tenía —ayer aquí uno de los panelistas mencionó que tenía más de 100 bases militares— y por supuesto esa basecita que tienen ahí ilegalmente (3). Es la única base que está allí contra la voluntad del gobierno, porque se supone que en Europa, en Asia, en Japón y en todas partes aceptan la presencia de esas bases. De vez en cuando algún país, no sé si Filipinas, estaba disconforme con una base por allá. Alguien también recordó que el espacio pasó a ser posesión de esa gran potencia. Cualquier lugar del espacio. Y se habló aquí también, creo que fue el profesor Chomsky, de la idea de convertir en base militar y trasladar armas nucleares que pudieran usarse desde el espacio. ¡Y cada vez más bases! Se habló aquí también de las bases en América Latina. Y hace unos días, cuando llegaban noticias de Bolivia en medio de la fase más aguda de la crisis, yo leí un parte que hablaba de las tropas norteamericanas ubicadas en la frontera de Perú y Bolivia listas para entrar en acción si las circunstancias lo requerían. Están preparadas las condiciones para una intervención. Bases en dondequiera que les den permiso. Maniobras militares. Estos grandes y poderosísimos ejércitos, armadas y fuerzas aéreas de América Latina constantemente están a la par con las fuerzas armadas de Estados Unidos, están haciendo maniobras, por la Patagonia, por el sur de Argentina, por Chile. A cada rato además venden un submarino. Y no venden portaviones porque están muy caros y resultan inútiles casi. Pero hacen maniobras todos los días. Y esas maniobras, ¿para qué? ¿Quién va a atacar? No tenemos noticias de si los marcianos, no lo martianos sino los de Marte, estén preparando una expedición que ponga en peligro la independencia, la soberanía de esos países.

¿Para qué las maniobras? Bueno, es una tontería preguntar para qué. Habría que preguntar para qué un montón de basura existe. No hacen ni falta para mantener dominados a los países. No hacen ni falta para que existan el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial o la

Organización Mundial del Comercio. No hacen falta para que exista el sistema de dominación impuesto al mundo. No hacen falta para establecer la globalización neoliberal, o neoliberal fascista como alguno de los ocurrentes periodistas presentes escribió. Están entrenando tropas de intervención mundial. Eso hacen en los países de América Latina: entrenar las tropas con que las van a intervenir en cualquier momento. ¡Como si nosotros nos pudiéramos a hacer maniobras conjuntas con las fuerzas armadas de Estados Unidos! ¡Si nos ponemos a colaborar con guardacostas en cualquier operación! Lo hemos planteado y no. Hemos planteado acuerdos para luchar contra el tráfico de inmigrantes, y no. Está esa ley asesina de ajuste cubano en virtud de lo cual no bien ponen un pie ahí, ya tienen derecho a residir y a trabajar; es un gran dilema en este momento. Por un lado, tomando medidas, apretando las clavijas, para impedir la entrada ilegal en Estados Unidos; y, por otro lado, manteniendo una ley que se aplica a un solo país en el mundo, que es Cuba, dando el derecho a la entrada. ¡Pero si con papeles falsos toman un avión en cualquier país y logran entrar en Estados Unidos tienen derecho a identificarse como cubanos y a trabajar al otro día y residir en Estados Unidos! ¡Qué medida tan contradictoria! Yo no sé cómo la van a poder mantener. Esta mañana leí un cable que planteaba la necesidad de apretar mucho más contra la inmigración ilegal. Todo el mundo sabe que no se conoce bien el número de millones de ilegales. Se ha hablado de cinco millones, de seis, pueden ser más. Han amenazado con la expulsión. Aquí se habló también incluso de la situación de los inmigrantes. Alguien preguntó por qué no le daban educación, por qué no podían ir a la escuela, por qué no recibían servicios médicos. Esos inmigrantes producen plusvalía, y más plusvalía que nadie.

Y perdón si acabo de utilizar un término marxista. No está prohibido todo eso. Como lo digo siempre, nosotros tenemos un gran teatro que se llamaba Carlos Marx. Ese teatro sigue llamándose Carlos Marx. Hay una estatua que hizo un brillante escultor soviético. Una estatua de Lenin en un parque que se llama Lenin. El parque sigue llamándose Lenin y la estatua de Lenin no ha sido hecha estallar con una tonelada de dinamita. Uds. saben que lo que se puso de moda en muchas partes del mundo es derribar estatuas, cambiar el nombre de todas las ciudades. Es una falta de respeto a la historia. Si a mí me pusieron Fidel cuando nací a nadie se le ocurriría decir que nació Juan y no Fidel, ese día en tal lugar, hijo de tal padre y tal madre. Es que la cosa histórica hay que respetarla en general.

Bueno, hay que decir la verdad: nosotros también cambiamos nombres. Lo hicimos por razones ideológicas. Había muchos centros azucareros y se les puso el nombre de personas, de héroes de la revolución. Aquí muchas escuelas llevan el nombre de personalidades ilustres. Yo nací entre tres grandes centrales azucareros que llevaban el nombre de grandes empresas norteamericanas. Incluso una de ellas era la llamada entonces la United Fruit Company. En Estados Unidos también le cambian el nombre a las empresas. Se asocian, arman una cosa nueva. Pero bueno, uno siente vergüenza. Yo no puedo llamar Petrogrado a Leningrado. Los intelectuales saben que Lenin fue un gran intelectual, un gran luchador y uno de los que más trató, en medio de la tarea del día a día, de investigar el imperialismo. Y se apoyó en otros autores también, pero fue uno de los primeros que utilizó el término imperialista en el sentido moderno de la palabra. Ahora va a ser falta un émulo de Lenin para que defina este imperialismo de ahora. El nuevo imperialismo es un imperialismo con características distintas de aquél que podíamos hablar en el '14. Con una potencia expansiva que ya tenía avances. En aquel momento si había una potencia principal era la patria de Blair, gran gloria del pensamiento civilizado, progresista y democrático de nuestra época (no hay que ser calumniador...). Hasta en Estados Unidos se sabe que Roosevelt no estaba muy conforme con

Gran Bretaña. Se sabe de sus discusiones con Winston Churchill allá en Teherán y otros lugares; se sabe que Roosevelt esperaba que después de la guerra la India y otros países alcanzaran su independencia, puesto que eran mercados grandes en los que las mercancías y los productos de Gran Bretaña tenían privilegios. Había sus contradicciones. Hasta la Segunda Guerra Mundial prevaleció el imperio británico, incluso Estados Unidos entró en su aislacionismo. Se sabe que Roosevelt fue el autor de una larga lucha a favor de enrolar a Estados Unidos contra el nazismo. ¡Qué habría dicho Roosevelt, cuyas cualidades personales conocemos, que era el presidente de una gran potencia que ocupaba en ese momento el segundo lugar como poder mundial al lado también de la URSS. (Alemania era aún una temible potencia militar) y él luchó contra ese poder! Y ahora. Si viera estas cosas que Uds. han estado discutiendo aquí, si conociera estos datos. El era un hombre culto, leía, conocía de política. Se enfrentó a la peor crisis que había tenido el capitalismo. Yo decía ayer que los acontecimientos históricos se adelantan o se retrasan en dependencia de los factores subjetivos. Estoy absolutamente convencido, simplemente leyendo la historia y observando los acontecimientos. Estos acontecimientos y declaraciones hechos en nombre de Estados Unidos por el gobierno de Estados Unidos que habrían desmayado a Roosevelt. Hay por cierto más intelectuales, que deberían ponerse a leer los discursos de Roosevelt en los años que precedieron a la guerra y los pronunciamientos de Hitler que hablaban del espacio vital que había que conquistar allá donde vivían razas inferiores en el este, en Rusia, en Ucrania, que en ese tiempo eran la Unión Soviética. Sugiero un estudio comparativo. Hay tantas cosas que investigar, tantas cosas que recordar, que comparar para sacar las pertinentes conclusiones. Roosevelt jamás se imaginó un poder como el que hoy se impone al mundo, como el que hoy predomina en el mundo. Lo cual no quiere decir que tal poder sea invencible. Se ha dicho que su superioridad tecnológica es fabulosa, que esa sola potencia reúne una tecnología y una riqueza superior a todas las demás grandes potencias. Bueno, ya no hay grandes potencias, hay una gran potencia. Grandes potencias eran dos cosas iguales, y ya no hay nada igual entre el poderío militar de Estados Unidos y el poderío actual de Rusia. China, es una gran nación, es una potencia fuerte e inicia una etapa en que la llevará a ser una de las grandes naciones del mundo en virtud de su magnitud, su población, de su talento. Porque no hay que dejar de reconocer que los chinos son talentosos, basta conocer que los chinos saben leer y escribir... en chino. Hay que reconocerles el derecho a un premio Nobel.

El imperialismo no es invencible

¿Qué es lo que condena a su fin ese poderío de orden militar, con esos cientos de bases de los cuales se ha hablado e independientemente de la alianza de fuerzas reaccionarias que hay en todo el mundo? Las ideas justas, en el momento justo, en las circunstancias históricas precisas. Ya se sabe, no hay un solo imperio que haya sido eterno. Hitler en un tiempo habló de un imperio de mil años. Soñó con una Alemania tan poderosa que durante mil años sería la más importante potencia del mundo. Realmente de los mil años les sobraron 998. Si hay alguno de los que creen que este imperio va a ser de mil años, en virtud del fabuloso poder tecnológico, científico, económico, militar puede ser que no llegue a 100 años. Con seguridad ese poderío no llegue a 50. Ese poderío fluctúa, lo pienso sinceramente, entre los 20 y 50 años. No digo la nación norteamericana, que nadie quiere su destrucción o su decadencia. Queremos para el pueblo de ese gran estado la misma suerte que podemos desear y debemos desear para cualquier pueblo de todo el mundo. Partiendo del criterio de que este mundo tenga arreglo. Sin dejar de ser realistas.

Lo que caracteriza este momento casi con precisión de minutos es que es un momento de cambio, de viraje en la historia. Y no para establecer poderes sino para establecer derechos. Los pueblos de hoy, en determinados sentidos, tienen menos derechos que los famosos clanes de los cuales se habla. Menos derechos que las tribus de Asia, África o de Medio Oriente. No conozco en detalle porque de la historia de esta humanidad se conoce muy poco. De acuerdo a los científicos esta especie es llamada Homo Sapiens, con razón y sin razón. Porque a lo largo de la historia ha demostrado —si tomamos como referencia el siglo pasado no se puede sacar otra conclusión— que fue un siglo repleto de disparates, carente de sabiduría. Ojalá en este siglo nuestra especie se gane el título de Homo Sapiens. Aunque hemos empezado muy mal. Es más, otra convicción: estamos en el punto en que se decide si esta especie sobrevive o perece. A pesar de los errores, de la falta de sabiduría que ha padecido. Pero son las grandes cosas, maravillosas cosas, sentimiento y valores que el talento humano ha sido capaz de crear lo que alienta las esperanzas de los optimistas realistas. Hasta este mismo momento estamos retrocediendo, pero ya estamos en el punto en que se está tomando conciencia amplia, no voy a decir universal, de las realidades. Este minuto es trascendental. Está lleno de incógnitas, de ansias de esperanzas y ansias de soluciones. Esta reunión lo ha demostrado y Uds. Esperaban lo que no han podido hacer ni podían hacer: un recetario de soluciones para los problemas. Pero han logrado mucho. Yo no he visto, y he estado en muchas reuniones, una reunión tan interesante como esta. Hace cinco años las discusiones giraban todavía en torno a otra cosa. Hace diez años lo que había era una desmoralización universal. Nunca vi a tanta gente cambiar de ropa, nunca vi tanto oportunismo y tanta cobardía. Aquí se ha tenido el valor de denunciar; me refiero a todos, también el valor de los que piensan diferente. No hay que ser fanáticos, tenemos el deber de ser racionales, de confiar en criterios y puntos de vista.

La democracia

Si de democracia se habla mucho y, con toda franqueza les digo que encontrarla es muy difícil. Una aguja en un pajar. No hay modelo de democracia, yo discrepo del punto de vista de uno de los conferencistas. Tal vez en algún rincón del mundo exista alguna fórmula democrática. Alguien mencionó la fraternidad, igualdad y libertad, famosa consigna de la Revolución Francesa. Ninguna de las tres existe si somos serios. Se hablaba con envidia de la libertad que conoció la gente del clan. No había imperialismo, no había colonialismo, no había esclavitud. Vivían libremente recogiendo frutos, cazando, hasta que alguien inventó un garrote para buscar alimentos. La esclavitud fue un progreso porque dejaban de eliminar a los prisioneros en las guerras, porque ya podía alcanzarse un excedente. Es una teoría que debe tener parte de verdad. Habría que analizar otros factores: el parasitismo que se iniciaba. Nunca se trate de darle una única explicación al problema. Ya la esclavitud se consideraba un progreso. Y ahora, cuando una potencia en virtud de su riqueza y su poder militar gobierna al mundo e impone sus leyes, ¿cómo puede afirmarse que sea el fin de la historia? Que ya lo que se haga ahora es lo que debe existir por los siglos de los siglos, amén. Indiscutiblemente la historia de esta humanidad, y no porque lo haya dicho Carlos Marx hay que oponerse, la historia es la de la explotación del hombre por el hombre cada vez en un grado más alto. ¿Dónde vive Bill Gates? Porque supongo que no vive dentro de una computadora. Pongamos que vive en Nueva York. Hay cientos de personas que viven debajo de los puentes y se tapan con periódicos. ¿Cuál es la igualdad entre Bill Gates y aquel hombre que vive tapándose con un periódico bajo un puente?

Ahora hay en Estados Unidos unos cuantos millones de personas que son analfabetos, pero principalmente analfabetos funcionales, que no han aprobado sexto grado, que sufren las consecuencias de un sistema de educación desastroso. Me refiero a la primaria y a la secundaria, no ya los niveles universitarios. Los mejores profesores del mundo van a parar allá, los premios Nobel. Tienen todos los centros de investigación que quieren. De los países de América Latina tienen miles y miles de profesionales, universitarios y de los más preparados, que han emigrado a los países desarrollados. A esos países tan democráticos y tan honrados que no han puesto un centavo por ellos, por su preparación, y la mayor parte de ellos ha ido a Estados Unidos. Y aquellos países no tienen ni centros de investigación, ni recursos, ninguna posibilidad. ¿Cuándo un latinoamericano ha ganado un premio Nobel, salvo de literatura? Toda una novela sale de la cabeza, pero las investigaciones además de la cabeza y los conocimientos necesitan los medios y los recursos para poder ser llevadas a cabo. ¿Cómo puede haber igualdad en una sociedad donde existen millones de analfabetos y semianalfabetos? En ese mundo que hoy tiene 6 mil millones de habitantes. Y alguien recordó aquí que dentro de 8 años habrá alrededor de 7.200 millones de habitantes en este pequeño planeta en fase de destrucción. Creo que Evo⁴ habló ayer de que existe en Bolivia una ley para privatizar el agua. Y el agua es cada vez más escasa, es un dato estadístico, producto de investigaciones científicas. Y el agua posiblemente sea una de las causas de conflicto militares. No hay más que ver el mapa de Medio Oriente, ver cuánta agua tiene cada uno, dónde llueve, cuál tiene terreno irregular. Ahora se habla del problema de Irak. En breve tiempo se estará hablando de la falta de agua en Irak. Y de esa agua depende Siria, el Medio Oriente, Israel, Jordania e Irak. Bueno, puesto que algunos tienen petróleo, la naturaleza dio a otros agua y voy a vender el agua. Ya existen exportaciones de agua en aquella región. Claro hay lugares que el petróleo es más barato que el agua. En Venezuela, por ejemplo, el petróleo es más barato que el agua.

También al aire lo están envenenando. No hay igualdad. ¿Cómo un hombre que no sabe leer y escribir va a entender los problemas del mundo —el Fondo Monetario Internacional, la OMC, el Grupo de los Ocho, la OCDE, el sistema bancario, qué es la inflación y la deflación, qué significa la especulación de la moneda? Trataba de hablar de los millones que se invierten en la especulación. Una cifra generalmente aceptada de tal especulación es que después de 1971, cuando Nixon de manera unilateral suprimió la conversión en oro ya que a Estados Unidos le quedaban 10 mil millones de dólares en oro de los 30 mil millones que tenía cuando Bretton Woods (5). Después, en medio del caos mundial y a raíz de los conflictos del Medio Oriente, un día se reúne un grupo de países y establecieron un límite a la producción petrolera. Se produce otro fenómeno que no puede olvidarse y es que el petróleo empieza a subir de precio. En los años 1974/1975 el petróleo alcanzó 35 dólares por barril. Cuando la revolución triunfó, los precios del mercado mundial, con una tonelada de azúcar se adquirían 8 toneladas de petróleo. Hoy, como consecuencia del neoliberalismo, varios factores llevaron a que se acabaran los acuerdos de los productos básicos. Brasil se dedicó a producir caña, incluso para producir alcohol cuando la gasolina valía 500 dólares la tonelada. Me recuerdo que hacía los cálculos para saber en una hectárea de caña cuántos dólares sacaban. Todavía el azúcar estaba 10-12 centavos la libra y creció la producción a 20 millones de toneladas de azúcar; en la India ocurrió lo mismo: 20 millones de toneladas de azúcar. En México los sectores del estado después de la firma del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos, creyeron que iban a vender todo el azúcar que produjeran y cuando llegó el momento de exportar el azúcar no se lo permitieron. Ya había surgido la industria de la fructuosa que cuesta la mitad de lo que cuesta el azúcar de remolacha, y empezó a sobrarle a México el azúcar. ¿Qué ocurrió, si no ha

ocurrido ya? No he tenido tiempo de seguir la historia de los sectores azucareros mexicanos. El estado los había arruinado y por lo tanto se privatizaban. Les decían que iban a tener un porvenir con el Tratado, pero ahora no le compran el azúcar y el precio mundial está por el suelo. Entonces, ¿qué hace el estado, esos maravillosos sistemas sociales, súper democráticos, no olvidarse nunca de esto? (¡no hay que ser calumniador!). ¡Estatizan las centrales cuando están arruinadas! No pueden cerrar centrales porque hay tanta desigualdad en la sociedad que cerrar 5 centrales puede significar huelgas y problemas sociales. Viene el remedio, la llamada anti-neoliberalización, la anti-privatización: es la filosofía de la estatización cada vez que están arruinadas las industrias privadas. Esa era la filosofía antes de esta globalización neoliberal: todo lo que se arruinaba pasaba al estado. Con lo cual el desprestigio del estado crecía muchísimo, porque en manos de administradores que le metían mano a todo funcionaba peor todavía. Llegamos al momento en que pasó lo de Brasil: la más grande empresa de hierro del mundo que era rentable, privatizada. Las empresas telefónicas, privatizadas. Cuarenta mil millones de dólares en empresas que eran rentables, las privatizaron. ¡Tenían en las reservas 70 mil millones de dólares!

Pero existe el Fondo Monetario Internacional y existe una ley que no tiene nada de democrática. Y ustedes saben cómo presta el Fondo Monetario Internacional. Hay una cláusula que con el 17% se decide si hay o no préstamo (6). Un caso extraordinario, superdemocrático, de un país que dice si o no a un país del Tercer Mundo. Lo del llamado Primer Mundo entraña un poco de desprecio para nosotros, y lo confieso: esos nunca tienen problemas con los préstamos del FMI. Pero si un país del Tercer Mundo, donde hay tanta gente pasando hambre, tantos enfermos sin asistencia médica, tantos analfabetos, tanta falta de escuelas, de alimentación, de empleo, en esos casos sí tienen que discutir para que le hagan un préstamo. Y ahí les ponen las condiciones, las peores. Pero éste no es un fenómeno estático. Cuando triunfó la revolución cubana América Latina debía 5 mil millones de dólares. Yo fui el pájaro de mal agüero porque visité Argentina, por aquellos días había pasado por Brasil, habían pasado tres o cuatro meses desde el triunfo de la revolución. En Argentina estaba Frondizi. Perón era el que decidía el candidato que ganaba, él no lo iba a postular pero había hecho amistad con los trabajadores, en aquella época había reservas en oro después de la guerra. Sabemos la historia aquella. Pero los trabajadores tuvieron muchas cosas que nunca habían tenido. Algunos teatros, algunos clubs. Un país rico. Quizá lo único malo que pudo haberle ocurrido a los trabajadores argentinos, en medio de incuestionables beneficios, es que les dejaron el capitalismo. Toda aquella oligarquía resultó humillada pero no resultó nacionalizada, no fue confiscada.

Nosotros confiscamos. Pero estábamos dispuestos a pagar en un tiempo prudencial, adecuado. Y lo que recibimos fue un bloqueo. El país de las constituciones y las leyes, según se afirma, no quiso discutir una fórmula de indemnización. Los créditos ya estaban suspendidos. Dinero en las reservas no había. Una bobería: el dinero se lo había robado un gobierno que contó con el apoyo de esa gran potencia que lo acogió y lo armó. Ah, porque también ese gobierno fue calificado de democrático. Porque todo gobierno está llamado de democrático: como Argentina cuando las desapariciones, Chile cuando Pinochet, Centroamérica, El Salvador, Nicaragua. Con ninguno de esos países se rompió lazos. Con ninguno se dejó de comerciar. En Sudáfrica no sólo comerciaban sino que tenían grandes propiedades. Ninguno hizo nada sino ganar dinero, codiciar mucho oro, ni relaciones rotas, ni bloqueos económicos. No es que yo esté apoyando esto pero estoy comparando. No, había que bloquear a Cuba. Cuba no tenía ningún negocio en Sudáfrica, ninguna fábrica, ninguna industria. Cuba luchó contra los fascistas sudafricanos. Cuba derramó su sangre mientras todos los demás mantenían relaciones

y negocios. Cuba no tiene un tornillo allí. A Cuba hay que bloquearla. Y nada de un mes o un año. Hay que bloquearla cuarenta y cuatro años. Nadie crea eso de que tiene cuarenta y dos años. El bloqueo empezó desde el primer día. Los créditos los cortaron. El dinero de reservas ya había sido trasladado por los criminales de guerra, que no eran mejores que los que fueron juzgados y sancionados allí en Nuremberg. Se llevaron el dinero y fundaron esas organizaciones que hoy casi gobiernan más que el gobierno de Estados Unidos. Era precisamente aquella gente y los descendientes de los millonarios que se llevaron el dinero del país.

Y para nosotros el bloqueo. Bueno, la guerra sucia. En los primeros meses desde que hicimos la reforma agraria se iniciaron los planes para destruir la revolución. Parecía que iba a ocurrir como en Guatemala. Uds. saben que fue una reforma agraria la que dio lugar a una intervención de Estados Unidos en combinación con la acción de algunos jefes militares. El pretexto fue que, dicen, que los guatemaltecos habían comprado un barco de armas en Checoslovaquia. No sé si alguien que compre armas en Checoslovaquia hoy es invadido. Porque hoy la República Checa es uno de esos grandes títeres, esas perfectas democracias donde si se descuidan no queda un gitano porque los exterminan. Les hacen lo que los nazis hicieron con los judíos. No crean que es menor el odio que sienten por los gitanos esas maravillosas democracias de Europa Oriental, que son más pro-yanquis, que ya son miembros de la OTAN. ¡Es el reino de la justicia y el progresismo, el más grande anhelo que se ha tenido nunca por el bienestar de la humanidad! ¡Si son más pro-imperialistas que Aznar, lo cual ya es muchísimo decir! Sí, Aznar, que anda reclutando jóvenes de Nicaragua, Honduras, El Salvador, de la República Dominicana que está padeciendo una terrible crisis de 14 horas sin electricidad, de áreas enteras que han estado hasta tres días sin electricidad, donde el peso se ha devaluado a 33 pesos por dólar. Nadie habla de eso. Parece que el euro se ha llevado toda la publicidad. Y Bolivia, nadie dice lo que está pasando allí. Y las maquiladoras, cuya suerte es bien conocida: los mexicanos tuvieron la experiencia de las maquiladoras, que ya los dueños se están llevando para China. Maquiladoras que no pagan impuestos, que llevan componentes ahí para que los armen y aunque les paguen un poco más salarios que lo que paga la industria nacional la gente en masa quiere emigrar a Estados Unidos. Y 500 seres humanos están muriendo en la frontera por año. Más que los que murieron durante los 29 años del Muro de Berlín. Del Muro de Berlín habla la prensa, habla el mundo todavía. Pero del muro que hay entre Estados Unidos y México, en el territorio que en una guerra expansionista le fue arrebatado a ese país, ese muro no se menciona. Ya son 500. Yo he visto un cable hablando de organizaciones que están en el territorio norteamericano ocupado que se han organizado como grupos de cazadores, para cazar a aquellos que no mueren asfixiados, arrollados en las carreteras, avenidas a toda velocidad tratando de escapar de la vigilancia.

Ese fenómeno también está amenazando a ese imperialismo colectivo, o único, como ustedes lo quieran llamar. Es cuestión de gustos. Yo sólo veo a uno dando órdenes y diciendo a los demás lo que tienen que hacer. Y los otros serán en todo caso sub-imperialismos, viceimperialistas, ayudantes de la oficina de un imperialismo. ¿Qué hacen? Cumplir órdenes. Es terrible cumplir órdenes. Todos hemos defendido las Naciones Unidas, y por principio a pesar de que ha cometido más de una equivocación, porque más de una vez ese famoso imperio le ha torcido el brazo. Ahora nos van a convencer a nosotros de que hay democracia en las Naciones Unidas, y de que están dándole un ejemplo a todo el mundo de lo que es democracia. Allí donde el 80% vota contra el bloqueo porque ya es algo tan indigno y tan asqueroso que nadie lo defiende. Estados Unidos se queda con el voto de Israel y de una isleta, bueno que para

mí no hay islitas grandes o pequeñas, de un estado pequeño. Tres votos. Año por año fue creciendo. El susto era tan grande cuando se derrumbó el campo socialista que sacamos contra el bloqueo como 56-57 votos. Era una tragedia ver a los embajadores de Naciones Unidas, dónde se metían, qué hacían, qué inventaban, si se iban para el baño, porque el voto es abierto. Si en Naciones Unidas el voto fuese secreto como establecen las normas, el número de votaciones allí contra las proposiciones de Estados Unidos se multiplicaría por 10. Hay que ser valiente cuando se vota en Naciones Unidas. Fíjense que en una votación secreta expulsaron al gobierno de Estados Unidos de la comisión de Derechos Humanos. A Cuba siempre la eligen. El país que ha presentado más mociones a favor de los verdaderos derechos e intereses en favor de los pueblos es Cuba. Nunca ha abandonado una causa. Claro que esa votación es secreta. Y en las votaciones secretas Cuba saca un alboroto. Y esa votación secreta castiga una política hipócrita de condenar a Cuba en los Derechos Humanos. Nadie quiere condenar a Cuba.

Terrorismo

Nosotros sobre el terrorismo tenemos una posición clara: nunca en la revolución se han llevado a cabo actos de terrorismo. Quiero decir: ni había sabotaje económico en la caña y ese tipo de actividad. No recuerdo en toda nuestra pequeña guerra, que duró 25 meses, el caso de un civil muerto por aquella guerra. Hoy defender la patria se ha vuelto terrorismo. Nosotros nos oponemos a las acciones que conduzcan a la muerte de personas inocentes. Nunca apoyaremos ninguna acción así. Las causas se pueden comprender, las tenemos que analizar y explicar. Las circunstancias no son iguales en todos los lugares. En algunos es más fácil aplicar una línea. Y nosotros la aplicamos durante toda la guerra. No hubo nunca un prisionero golpeado, maltratado, fusilado. Claro la política con la población y la política con el adversario fueron factores que nos ayudaron a ganar la guerra en brevísimo tiempo y con un mínimo de armas. Primero los adversarios luchaban hasta morir, y después hubo soldados que se rindieron. Tenían cierta disciplina, tenían preparación militar puesto que fueron entrenados los soldados de Batista y por instructores norteamericanos. Pero ya cada vez que tenían una batalla perdida entonces no resistían hasta lo último. Sabían que no serían ejecutados luego de la derrota. Es una ética que nosotros hemos seguido y, sin embargo, ¡cuántas veces han afirmado que hay tortura en nuestro país! Prueben un solo caso de tortura. Les ofrecemos lo que tenemos y lo que no tenemos, se lo damos todo, si pueden probar uno solo. Está la historia de lo ocurrido en Girón, invasión con mercenarios, atacados por aviones norteamericanos con insignias cubanas. Ataque por sorpresa. Pero el 15 de agosto tocaron nuestros campos aéreos, nuestra fuerza aérea pequeña. Había más aviones que pilotos. Cometimos la tontería de tener los aviones en hilera, como los tenían los soviéticos cuando empezó la Guerra Mundial, tecnología de la disciplina académica soviética. Menos más que nosotros aplicábamos nuestro criterio en todas las cosas esenciales. Pero sí se copiaron algunas tonterías. Para nosotros era una conducta en la guerra. Hicimos leyes sancionando con penas severas. En las cuestiones relacionadas con las penas han ido variando nuestros propios criterios, aunque nunca simpatizamos con las penas capitales. Pero el problema fue cuando nuestra fuerza guerrillera pequeña tenía necesidad de aplicar una pena severa, y fueron muy pocas. El problema estaba en buscar, en seleccionar a las personas para que llevaran a cabo la ejecución de la sanción. Esa era una orden que repugnaba a nuestros combatientes. En esa moral, en esa ética nos organizamos a lo largo de cuarenta y cuatro años. Yo me atrevería a preguntar si alguien ha oído hablar de una guerra donde un prisionero enemigo no haya sido ejecutado. No sé si la guerra de independencia de Estados Unidos fue tan absolutamente santa que nunca fusilaron a un prisionero. Por lo que yo conozco de la historia de las guerras, en todas las guerras y en todas partes casi forma parte de una cultura el fusilar a

los prisioneros. A veces lo hacen en masa; otras lo hacen individualmente. No sé yo de un solo caso. Pero cuando nos atacaron usando nuestras insignias, nosotros tuvimos muchas más bajas que los atacantes. Fue precisamente debido al ataque sorpresivo y porque se combatió día y noche, sin descanso, que no se le dio tiempo a los invasores de establecer un gobierno títere ahí, para que de la forma tan democrática como han actuando siempre, invitándonos como pelotones de los distintos países de la OEA acompañando, por ejemplo, a los 40 mil soldados enviados a Santo Domingo cuando la rebelión dominicana en el año 1965.

Vienen a América Latina ahora a reclutar jóvenes para invadir Irak. En quinientos años nunca pasó eso. Insólito, ¡nunca vino un caballero español a reclutar latinoamericanos para combatir en Marruecos, en Filipinas, en cualquier colonia! Lo único: los españoles enviaron una tropa de cubanos a la guerra de independencia de Estados Unidos. Batallones enteros de mulatos fueron enviados y combatieron por la independencia de Estados Unidos. De modo que si realmente nos trajeron la libertad en el año '98, incluso con el sacrificio de pagarle a España 150 millones de dólares por la compra de Cuba, bueno, quedábamos parejos, los cubanos habían ido a combatir por la independencia de Estados Unidos. Desde el punto vista lógico Uds. saben bien cuál es la historia. No tengo intenciones de dar cuenta aquí de ella. Pero bueno, viene este señor a reclutar latinoamericanos bajo el mando de la legión española, y lo del grupo de mercenarios es bajo el mando de la jefatura polaca. Nada menos que el país que fue durante 600 años invadido, cada diez o veinte años. Ahí la iglesia de la religión católica y la nación polaca estuvieron unidas a lo largo de estos años.

Y hoy allí, al mando de esa fuerza, bajo el mando de la legión española los jóvenes latinoamericanos. Es horrible. ¿Qué hacen allí? Más justo sería mandarles un millón de dólares a los dominicanos en vez de pedir sangre dominicana para una guerra de conquista. Todo el mundo conoce cuál ha sido la posición cubana. Cuando la otra guerra estábamos en el Consejo de Seguridad, y fuimos críticos (7). No podíamos estar de acuerdo con la ocupación de Kuwait. Aquello era políticamente injusto y errado. Es como si nosotros ahora reclamáramos la Florida ya que era una posesión de la colonia de Cuba. Hubo errores políticos serios y nosotros los denunciábamos. Tampoco estuvimos con otras acciones a nuestro juicio equivocadas que cometió la dirigencia iraní. Y con la misma moral condenamos una guerra de conquista para apoderarse, por manos militares si es necesario, de la reserva de petróleo tan esencial para esta civilización. Tan esencial que no puede prescindir de ella, tan esencial que están destruyendo la naturaleza y envenenando la atmósfera. Está probado y se sabía que no había tales armas. Se sabe cuántos niños murieron. Un bloqueo... El bloqueo contra nosotros fue durante decenas de años mayor. Actualmente en virtud de una ley que fue sabotada todo lo posible, se autoriza la venta al contado de alimentos a nuestro país. Una mayoría del senado contra 36 votos en contra apoyó la suspensión de la prohibición de viajar a Cuba. Es el gobierno norteamericano el que prohíbe viajar a Cuba, pero todo eso se va debilitando. ¿Llegará al medio siglo? Aquel bloqueo a Irak no fue tan duro como el de Cuba. En algún momento pudo vender combustible.

Explicaba que nos sentimos con moral para condenar esta guerra. El 91% de los españoles condenaron la guerra contra Irak. ¡Si España más bien tuvo relaciones históricas con los árabes; si la lengua española tiene muchos términos que provienen del árabe! ¿Por qué esta furia? Este señor se ha convertido en un lamebotas de Estados Unidos. Algunos lo llaman “la celestina española”, eso de ir por ahí buscando mozos latinoamericanos para ir allí a matar, a apoyar, la ocupación de Irak. Se debe discutir si la celestina debe continuar. ¿Qué hace la celestina española, reclutador de jóvenes para derramar su sangre en una guerra injusta de conquista?

Estoy agradecidísimo, pero más agradecido estaría si se dieran cuenta de que ya es hora de que los países latinoamericanos no anden con las andaderas españolas-portuguesas. Pertenecen a la misma honrosa institución que nosotros: la Cumbre Iberoamericana. A pesar de que somos el único país no democrático del hemisferio. A Chávez lo quieren cuestionar, pero todavía nos dejan a nosotros el gran honor de ser el único no democrático. ¡Porque si eso es la democracia! A Cuba la conquistaron con 12 caballos. Menos mal que no llegaron a la India. Si Colón hubiera tenido razón habrían llegado allí con los 12 caballitos. Primero nos llamaron indios por un error; después vino otro y nos llamó americanos; después llegaron nuestros amigos del norte y nos sacaron el americanos. Los vecinos del norte son los americanos en todas partes, nosotros no. Yo me conformaría con que nos llamaran habitantes del planeta tierra, en definitiva eso vamos a terminar siendo primero que nada.

Aquí de la ecología no se hablado y yo no sé qué nuevo mundo van a hacer Uds. si los habitantes del planeta desaparecen. Hay otra cosa que no se menciona y es el intercambio desigual. Parece que los académicos no pueden hablar de ciertas cosas. Hoy el precio del café es una fracción ínfima de lo que era. Lo que produce nuestro país ha sido sustituido por la ciencia y la tecnología. A lo mejor los latinoamericanos han contribuido a ese desarrollo. Nadie va a protestar contra el desarrollo de la ciencia, la técnica, la producción. Pero lo que ellos producen nos lo venden más caro y lo que nosotros producimos nos lo compran cada vez más barato. Acuerdos comerciales: el ALCA es la última palabra que está de moda, antes era el TLC. Y habían creado la OMC, que ha evolucionado muchísimo. Se ha convertido en uno de los principales instrumentos de saqueo. Ya quieren aquellos que poseen el 90% de las patentes del mundo duplicar el número de años que la patente tenga vigencia. Este el brillante porvenir que nos espera. ¡Claro que vale la pena dar la vida por ese imperialismo, por esa democracia!

A Venezuela le robaron y yo no tengo problema en decirlo: soy un hermano del movimiento bolivariano. Estoy dispuesto a dar mi vida por el movimiento bolivariano. Aunque respeto la opinión. Muchas veces se ignora o no se dispone de todos los elementos de juicio. Yo recuerdo que en los últimos cuarenta años en Venezuela, esos gobiernos súper-democráticos, independientemente de lo que se robaron, se fugaron alrededor de 300 mil millones de dólares. Seguramente Uds. están pensando en los dólares de ahora. Pero son de los de antes, que valían mucho más. Este automóvil vale 10 mil dólares, la tonelada de trigo estaba en 186. No es de mala calidad el trigo norteamericano. No hablo de otros trigos que a nosotros nos venden. No quiero hacer propaganda contra nadie, por lo menos por ahora no hablaré. Sobre todo de algunos productos de países muy humanitarios que nos han quitado la ayuda humanitaria. Estamos vivos de milagro. Ayuda humanitaria: 4 millones por año en los últimos 4 años promedio. Bueno, uno acepta a veces ayuda humanitaria por cortesía. Hay otras que la acepta con verdadera gratitud, aunque valgan un centavo. Pero alguna ayuda humanitaria europea, lo digo con toda honradez, sólo por cortesía se puede recibir. Porque ayuda humanitaria e hipocresía son irreconciliables al menos en el sentimiento de un revolucionario. ¿Cuánto nos compraban ellos a nosotros? Alrededor de 1.500 millones de dólares: materias primas, podrían ser níquel, tabaco, azúcar no porque ya al país lo habían arruinado con sus subsidios. Elemental cálculo de las ganancias que deben obtener vendiéndole a Cuba por 1.500 millones de dólares: me da alrededor de 400 millones de dólares. Le venden mucho más caro, le cobran mayores intereses. Si hay un crédito es mucho más caro. Se conocen todas las artes de cómo ganar dinero, vamos a llamarlo finamente, para no emplear la palabra robar dinero, para no decir saquear los países. Nos dan un millón de dólares (en ayuda humanitaria) por cada 100 millones de ganancia. El bloqueo ayuda a eso también. Tú compras y pagas esto, o no te lo vendo. Te

doy un crédito y pagas intereses usurarios, o no te lo doy. Con el bloqueo se han beneficiado muchos países desarrollados de esas democracias.

Estaba hablando de si daban o no daban. Los que estamos dando ayuda humanitaria a Uds. somos nosotros. Le demostramos además cuanto hemos ayudado nosotros a los países del Tercer Mundo. Tenemos ocho mil estudiantes de medicina provenientes de países de América Latina, el Caribe y otros países. Cuántos de nuestros médicos llegan a África, y donde no hay una facultad de medicina organizan una. Y que todo eso se hace gratuitamente. En nuestras universidades hay quince mil estudiantes becados. Si Uds. se ponen a sacar la cuenta de lo que cuesta un curso en una universidad norteamericana, sobre todo en una facultad de medicina, el resultado de la cooperación en valor humano que podemos producir es alrededor de 400 o 500 millones de dólares. Invirtiendo en capital humano podemos ayudar por cifras muy altas. Es la ayuda que este país bloqueado le presta a los países del Tercer Mundo. Esta ayuda se va transformando en ayuda tecnológica. Hemos desarrollado un gran programa para enseñar a leer y escribir por radio y se lo hemos facilitado a varios países. Hemos desarrollado otras cosas en materia de educación bien importantes. Nuestra cooperación con los países de Centroamérica, Haití... Nuestro país atiende el 75% de la población haitiana. Los médicos cubanos han reducido la mortalidad infantil en las áreas donde trabajan en Guatemala de 42 a 6%. Podríamos sacar la cuenta de las decenas de miles de vidas salvadas. Y estaríamos equivocados porque podríamos medirlas por cientos de miles de vidas salvadas. El número de compatriotas que están prestando servicio en materia de salud es mayor que nunca. Al país le dejaron 3.000 médicos de los 6.000 que tenía cuando triunfa la revolución. Se abrieron las puertas. Quisieron quitarnos los médicos los vecinos del norte. El imperio ése que tiene momentos que es más duro y otros menos duro, depende de personalidades, de distintos factores. Y es que todo evoluciona. Pero todo evoluciona a favor de un poder mayor, de una capacidad mayor de hacer daño, evoluciones políticas, evoluciones científicas, la desaparición de la otra potencia, en fin. De esto hace cuarenta y tantos años. Miles de médicos cuando triunfó la revolución no estaban preparados para ir a las montañas, para ir al campo. Es que realmente había que proceder un estrato superior para ser bachiller y para estudiar medicina en la única escuela de medicina que había. Hoy el país tiene 84 facultades de medicina. Llegó el momento en que graduamos 80 mil bachilleres por año y egresaban 6.000 estudiantes de medicina. Hoy nuestro país tiene por lo menos 20 veces el número de profesionales universitarios que tenía cuando triunfó la revolución. Y avanzamos hacia la búsqueda de una cultura general integrada, hacia la masificación de los estudios de nivel superior. El destino de una generación estamos discutiendo. ¿Cómo decide un hombre que está en cuarto grado entre un programa de gobierno y otro? Es evidente que lo que termina predominando son las maquinarias políticas, el dinero, la propaganda. ¿Cómo explicar que pueda hablarse de democracia cuando todo el mundo sabe que lo más importante en una campaña electoral en Estados Unidos es el dinero? Todo el mundo sabe que el actual presidente tiene un record de dinero en su campaña. Todo el mundo sabe que las grandes empresas petroleras habían dado las más grandes sumas que nunca dieron para la campaña electoral. Todos saben que a pesar de todo lo que escribieron los enciclopedistas y lo que dice la Constitución norteamericana, en el 1800 subsistía la esclavitud. Habría que explicar qué democracia era aquella. Estaría dispuesto a discutir si hoy hay democracia en Estados Unidos. Fue nada menos que en 1861 cuando se produce aquella sangrienta guerra y formalmente se acabó la esclavitud⁸. Yo preguntaría qué democracia disfrutaban los negros norteamericanos. Y hoy pregunto: ¿qué democracia hay en los ghettos? Pienso que la ignorancia, en esta época más que en ninguna otra, es el instrumento fundamental

de orden digamos mental ya no de índole económico o de fuerza. No voy a decir que en la época romana la educación era un elemento fundamental. Había que ver cuantos ciudadanos sabían leer y escribir. Era un sistema de dominación por la fuerza. Yo me pregunto: ¿cómo es que puede pensar un ciudadano en esta mal llamada civilización? En este mundo se invierte un millón de millones de dólares en publicidad comercial por año. La publicidad comercial forma parte importante del PBI. El hombre de la tribu del clan decidía si podía matar un jabalí o un venado. Hoy no. Hoy a Ud. le dicen qué carne tiene que cocinar, si es de cerdo o jabalí. Qué ropa se tiene que poner. En la época de las tribus la gente pensaba, aunque sabía muy poco; hoy la gente es sometida a niveles de propaganda que anulan el pensamiento. ¿Para qué si no se gastan un millón de millones de dólares en publicidad comercial? ¡Vean qué civilización tan democrática! ¡Vean qué libertad tan absoluta! Se suprime el ejercicio de la inteligencia. Porque pueden dominar por la ignorancia. Aquí hemos estado hablando del tema del ALCA. Yo he dado discursos largos hablando de la necesidad de formar conciencia. La batalla de ideas, casi todos lo están admitiendo, es una cuestión de formación de conciencia.

El imperialismo, el ALCA y América Latina

Cuando se habla de tecnología militar, la gran potencia cuenta con una tecnología inmensamente superior. Cuando llega, invade y conquista el territorio. Pero no puede administrarlo. Uds. saben que hemos sido considerados por Estados Unidos como país terrorista. Conocí una serie de administradores, funcionarios. Conocí a James Carter, e independientemente de los puntos de vista que no compartía debo reconocer que era un hombre que tenía cultura. Bill Clinton, es un hombre que tiene cultura. Dije de Roosevelt que era un estadista. ¡Pero algunos otros se jactaron de haber leído sólo dos libros en su vida!

Alguien mencionó aquí los pretextos para una invasión de Cuba. Quince pretextos ya se habían elaborado y se habían aprobado. Fue eso lo que dio lugar a los riesgos de una guerra nuclear. Entre esos pretextos era el buscar la manera de llegar a un avión de pasajeros: están por ahí y son fáciles de encontrar. Porque nos acusaron con motivo del derribo de un avión de no sé cuántas violaciones. ¡Las veces que violaron el espacio aéreo! Yo no sé lo que ocurriría si uno manda un avión a volar por sobre Miami, o Washington, o Nueva York y le dicen que se detenga y no se detiene. Valdría preguntarle a cualquiera qué haría Estados Unidos si un avión cubano hiciera esto. No duraría ni cinco minutos. Vino la ley Torricelli, la ley Helms-Burton y el bloqueo se apretó mucho más para tratar de estrangular al país. La verdad de Estados Unidos pocas veces se conoce. ¡Acusar al país de terrorista! ¿Por qué? Porque se le dio la gana. Miren que han muerto miles de cubanos. El avión de jóvenes que hicieron estallar, mataron al equipo completo de esgrima. Y lo hizo alguien que estaba viviendo en Miami. Aquello está lleno de terroristas, probado. En el discurso del 20 de mayo nos dieron la orden de renunciar al socialismo. Ahí están. En un acto conmemorativo que reunió millones de personas de verdad. Porque por ahí se dice que se reunieron 20 mil y no es verdad. Yo digo que en el municipio más pequeño de Cuba se reúnen muchas más personas que las que lo hacen en muchas campañas presidenciales de candidatos norteamericanos que obtienen la victoria. Porque esas democracias no arrastran a nadie. Sólo a base de ignorancia se puede pintar ese cuadro. ¿Por qué no sacan un plebiscito? Yo lo veo cada vez más difícil, porque ya la gente está advertida. El hecho de que un 91% se opongan a los planes de la celestina ya son muchos. Un dato muy reciente, no recuerdo la cifra exacta: la gran mayoría de los latinoamericanos está aprendiendo a discutir lo que es una guerra injusta, una peliculita y una propaganda barata. Ahora hay un movimiento contra el ALCA que crece con el esfuerzo de Uds. y las fuerzas de izquierda, pero

hace tres años no era imposible que sacaran a plebiscito el ALCA y le hicieran cincuenta cuentos acerca de las grandes virtudes, de las riquezas que iban a tener, el empleo, el índice de exportaciones. ¡Cien mil millones producto de las maquiladoras! ¿Qué tanto por ciento tenían componentes mexicanos? Creo que el 5 o 6% de los componentes de esas exportaciones eran mexicanos, y sólo el 18% de los componentes de las otras industrias que exportaban a Estados Unidos eran mexicanos. Hoy las remesas o el dinero procedente de las remesas que llegan a México enviadas desde Estados Unidos asciende a 14 mil millones de dólares. El mayor ingreso en divisas de un país petrolero son las remesas. A pesar de que el petróleo ha mantenido el precio, que está por encima de los 30 y en ocasiones hasta 35 dólares el barril. Y ahora se sabe del número de desempleo que crece. El número de empleos que se pierden por mes y por año. A los acuerdos hubo quienes se opusieron, una minoría. Los mexicanos no sabían qué era el ALCA, qué era el TLC. Y entre los mexicanos hay cierto nivel de instrucción, porque la revolución hizo muchas escuelas y dio una serie de pasos muy positivos. Fue una verdadera revolución social en su época. Antes de la revolución mexicana la pobreza tremenda condujo a la explosión de la revolución. Como la pobreza de Bolivia conduce hoy. Yo me recuerdo que cuando se produjo el levantamiento los mineros utilizaron la dinamita y derrotaron incluso a las fuerzas represivas (9). En Cuba el MNR ocasionó mucho entusiasmo. No quiero que se me presente como un agitador. Ni como un socio. Yo no soy socio tuyo, Evo. Yo soy hermano tuyo.

Dije en un momento que en el '59 América Latina debía 5 mil millones. Hoy debe 750 mil millones. Dimos grandes batallas con lo de la deuda. Aquí hubo muchísimas reuniones de estudiantes, de sindicatos, de mujeres, de intelectuales, de personalidades de la política. Se sabe lo que se debe, se sabe los problemas, se sabe lo que pasó con Argentina, se sabe también que en Brasil los 40 millones de dólares producto de las privatizaciones los perdieron en seis semanas buscando dinero para mantener la paridad del real y el dólar. Utilizaron determinados mecanismos y crearon una moneda a la par. Al crear una moneda a la par eso determinó el final de la campaña electoral, con una violenta crisis precedida por la del Sudeste asiático. Allí los otros inyectaron alrededor de 80 mil millones de dólares porque ya no les convenía esa crisis. Había sido gravísima esa crisis y le dieron ayuda. Pero el hecho es que todo lo que aportó la privatización duró apenas seis semanas. Era víspera de una campaña electoral y en circunstancias como éstas hay ciertos criterios. Si Ud. le debe su fuerza política al hecho de haber liquidado la inflación y haber puesto a la par la moneda hay que ser de verdad alguien decidido a renunciar a cualquier interés para proceder a hacer lo que debía haberse hecho: devaluar aquella moneda. La crisis ayuda al triunfo de Lula y de las fuerzas progresistas. Pero, ¿en qué condiciones le dejaron el país! Nadie lo sabe exacto, pero algunos cálculos sitúan la deuda externa del Brasil entre 250 y 300 mil millones de dólares. Tanto como lo que debía toda América Latina, y no cuenta la deuda interna. Situación social que pide solución urgente. Nadie le puede pedir a Lula hoy que hable de la deuda externa. Su lucha fue ésa, pero le dejaron unas condiciones tales que allí no se puede hablar de la deuda externa sino dentro de determinados parámetros. Antes de que Lula dejara la oposición actuó el FMI y prestó 30 mil millones de dólares y sólo se habían usado 5 mil. Dejaron 25 mil millones. La reserva tiene bien maniatado al gobierno brasileño. Yo no me precipito en condenar al gobierno brasileño. Es muy pronto. La situación es bien difícil. Tiene el compromiso de hambre cero. Es un país que tiene muchos recursos. Yo creo que es un país que puede hacer cosas. No puede pedírsele que se incinere. Es como yo pienso. Hay que tomar en cuenta las condiciones en que está y darle un poco de tiempo. Nosotros cuando iniciamos la revolución ignorábamos muchas cosas. Sí: estos son

temas siempre muy delicados. Yo creo que Brasil en dos años se autoabastecerá de combustible. Han encontrado importantes yacimientos de gas. La dependencia que genera la importación de combustible es una factura grande. Yo creo que es un país que se puede autoabastecer hasta en un 80 o 90%. Yo me estaría incluso riendo de un posible bloqueo. ¡Autosuficiente en combustible! Con una industria que tiene determinado nivel de desarrollo, que produce 100 millones de toneladas de alimentos soja, carne, etc. Tienen el recurso alimenticio. Fabrica incluso determinados equipos. No veo que tenga que fracasar ese proceso. ¡Ayer un cable de milagro no dijo que estaba promoviendo la lucha armada! No hablo de un fusil, ni de una bala. Cuando hablo de las armas hablo de las que tenemos nosotros. Nosotros sin apartarnos de nuestra doctrina de lucha, que tiene que abarcar la dialéctica.

Sin apartarnos tampoco ni un minuto del conocimiento de las armas que tiene el potencial invasor, de un pueblo educado en la doctrina de la guerra, todo el pueblo sabe que este país no podría ser dominado, podrá ser atacado. Pero llegar al extremo de lo que intentaron hacer en Irak... no tenemos ningún deseo. Se equivocan y sufren las consecuencias. Recientemente conversaba con una persona y decía que por extraordinarias que sean, las armas sirven en determinado tipo de acciones, en determinado tipo de guerras, y después pueden guardarlas todas porque no van a servir para nada. No es suficiente un enorme arsenal de armas. Hace falta una enorme imprenta produciendo billetes verdes todos los días. No hay economía que lo resista, y esa menos. Ya han abusado más que suficiente del privilegio de ser los emisores de todas las monedas del mundo, del privilegio de guardar el dinero de todos los bancos centrales, de guardar el dinero que gane cualquiera que venda petróleo. La economía norteamericana tiene entre otras cosas ya mencionadas el privilegio disponer de todo del dinero de todos los países del mundo. Como Japón, que tiene una cantidad de bonos de la tesorería en su poder. Desde el punto de vista económico aparecen riesgos que amenazan a esa economía. Están los déficits fiscales. Están los déficits presupuestarios, que este año superarán los 400 mil millones de dólares. Hay algunas encuestas que señalan que la opinión pública norteamericana esta más preocupada hoy por los problemas económicos que por los propios problemas de la guerra. Se están produciendo cambios. Aparecen críticas. Aparecen encuestas. Hay que reconocer el gran mérito de un grupo de intelectuales norteamericanos que han estado señalando todo eso. No están haciendo un daño a su pueblo; están librando una batalla por el bienestar del pueblo norteamericano, cuyos intereses no tienen por qué estar divorciados de los intereses del resto de la humanidad.

Es una cuestión del sistema. Es el producto de una evolución histórica, de tipo social. No se olviden que todas las evoluciones han venido en detrimento del ser humano, de sus prerrogativas, de sus derechos, de sus libertades. Hoy de su supervivencia. Hace 5 mil años no existía el arma nuclear, no existían las amenazas ni los peligros de los que habló Chomsky, hace menos de 60 años estalló la primera arma nuclear y desde ese tiempo apareció ese gran peligro de exterminio. Pero hace 35 años no se conocía este otro peligro mortal: del medioambiente no se hablaba. Parecía que el único peligro de exterminio podía venir de una guerra nuclear. La población del mundo se ha más que duplicado desde el triunfo de la revolución. Se quejaba un investigador de que en la mesa no había ningún representante africano. Y se quejaba con razón. Es que para este mundo desarrollado África no existe. Allí el 40% de las personas en edad fértil tienen la infección del SIDA. Nosotros tenemos médicos allí. Toda el África subsahariana tiene 50 mil médicos, blancos principalmente. Para los 500 millones de habitantes. Yo estuve no hace mucho en una reunión sobre el racismo y pude conocer los datos. Ahora el gobierno norteamericano, después de la guerra y seguramente

conciente del terrible impacto, se acordó que en África hay SIDA, se propuso y se acordaron 15 mil millones de dólares para combatir el SIDA. Me alegro muchísimo: si nosotros le hubiéramos ofrecido a las Naciones Unidas, le habríamos ofrecido un número de médicos para combatir el SIDA. Voy a decir una cosa. Tengo que decirlo. Hay misioneros y santos, no digo que no. Pero sé lo que ocurre en el terreno de la medicina: ni Europa ni Estados Unidos juntos, esos países tan democráticos y tan desarrollados pero tan huérfanos de valores solidarios, reúnen un número suficiente de médicos para sustituir los médicos cubanos que hay allí, o en Guatemala. No reúnen 500 médicos. No se creó capital humano, no se formaron valores, no se diseñaron programas para formar hombres solidarios, capaces de ir a cualquier lugar por más duro que sea. Cuando los nicaragüenses nos pidieron mil médicos pedimos voluntarios. Ya en el '79 la conciencia de nuestro país se había ido desarrollando. Se ofrecieron treinta mil, sabían que tenían que caminar, andar a caballo. El médico se encariña mucho con las familias. Cuando un médico nuestro está dos años en un servicio de esos y se despide hay llanto por parte de la familia y del médico. Se enviaron dos mil. No necesitaban más. Meses después asesinaron 2 o 3, como hicieron con los alfabetizadores. ¿Y qué ocurrió? Se recibió un documento con la firma de cien mil que se ofrecieron a ir allá. Bueno, ya eso es fruto de una conciencia, fruto de una cultura política, de un conocimiento de las cosas que pasan en el mundo de un determinado valor que se ha enraizado y de una conciencia que se ha formado. Y eso, fue masivo en este país, yo no sé si en otros es así. Es el pueblo que está dispuesto a defender su patria. Aquí el carácter del trabajador intelectual se masifica.

Bueno, yo digo que técnicos y profesionales el país puede reclutar cientos de miles. No exagero. Occidente y sus sociedades democráticas industriales cuenta con abundante capital financiero pero están arruinados en cuanto a capital humano. Sus medios masivos no trabajan para crear conciencia, no trabajan para diseminar cultura y conocimiento. Una de las cosas más terribles de ese sistema que critico es que en esas sociedades se da el fenómeno creciente de que el ser humano sobra. Alemania es el país más industrializado de Europa. Constantemente aparecen máquinas nuevas que ahorran empleos aquí y allá. Cuba no es Alemania. Estamos concientes de que nosotros hacemos campaña contra el tabaco. No podemos llegar a una concepción tan pura de decir no vamos a vender más tabaco porque hace daño. Es uno de los ingresos del país. Pero tratamos de hacer campaña contra la tentación de consumir cualquier droga, el alcohol, o el cigarro incluso. Nadie se preocupa de hablar de autoestima, esa tremenda fuerza, esa necesidad del ser humano. Porque yo decía ¿cuál puede ser la autoestima de un analfabeto, cuál puede ser la autoestima de un desempleado? Hoy quien pierde el empleo a los 45 años pierde la salud, pierde la autoestima. Hay gente que se suicida sencillamente porque tiene la impresión de que ya no sirve para nada. Hemos llegado a tener menos del 3% de desempleo en Cuba. Técnicamente “pleno empleo.” Mientras, los norteamericanos tienen desempleo alto y no se produce reacción ante determinados avances económicos. Lo que ha crecido en Estados Unidos es la productividad del trabajo: mucha menos gente está produciendo más. Pero no disminuye el índice de desempleo. La última noticia que vi es que la solicitud de subsidios había sido de 350 mil. Entre junio y septiembre había crecido un 7%. Ninguna sociedad donde el ser humano sobra puede ser una sociedad justa, puede ser una sociedad democrática. Son cosas incompatibles.

Yo recomendaría un estudio para ponderar el valor del dólar hace 40 años, en poder adquisitivo, y que se compare con el poder adquisitivo actual. Luego la oligarquía de la cual ha hablado el presidente Chávez se lleva un millón de millones de dólares –bien habidos y mal habidos, porque hay que añadir un elemento de juicio. Se habla de capital golondrina, se habla

de empresas financieras cuyo negocio es depositar dinero a corto plazo, su negocio es multiplicar el dinero mediante el interés que le paguen por el préstamo por el depósito, a eso se lo llama el capital golondrina. Debe señalarse que ante el orden económico impuesto, ante las leyes del FMI, ante el abismo creciente entre ricos y pobres a pesar de que durante cincuenta años se le viene prometiendo a ese mismo pobre creciente en población, se va incrementando el poder de un millón en patentes, capitales, tecnologías, centros de investigación científicos y reforzado por las instituciones. ¿Qué dinero de un país latinoamericano, sea mexicano o brasileño o boliviano o argentino, puede dejar de devaluarse? Si se piensa que todo el dinero ciudadano de cualquier país latinoamericano, bien habido o mal habido, acumulado es capital golondrina. No es oro lo que tienen. Lo que tienen son papeles, con supuestos valores que cambian todos los días. Se devalúa, pero no por las causas por las que se devalúan el dólar o la libra esterlina, a causa de crisis, a causa de guerra, sin que eso impida el saqueo. El valor de la moneda de los países ricos se devalúa sistemáticamente y la acumulación de riqueza a pesar de eso crece constantemente. Ocurre esto así con miles de millones de habitantes que viven en el mundo por otras causas. He mencionado alguna: el intercambio desigual. Así se han ido millones de millones de dólares del Tercer Mundo. No sólo le pagan más barato por su producto, no sólo le cobran más caro por las patentes: es que el dinero por una ley natural tiene que marcharse. Siempre la humanidad tuvo algunos problemitas con las monedas. Pero el prodigio de los alquimistas de convertir el papel en oro es uno de los avances tecnológicos más importantes de los alcanzados por Estados Unidos.

Cuando terminó la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos, que entra a la guerra a raíz del ataque japonés, no perdió un tornillo en esa guerra. Europa destruida, Francia destruida, Alemania destruida, U.R.S.S. destruida. Japón destruido y con el regalo de dos bombas nucleares lanzadas innecesariamente. Fue un evidente acto de terror. Podrían haber organizado un campo de batalla en un lugar donde tuvieran una base militar y era más que suficiente. Fue un acto de terror que precedió a la Guerra Fría. Después de ver unos cuantos tanques por ahí se comprende que es una gran mentira decir que lo que define la victoria soviética (después de cometer no sé cuántos errores militares) se debió a la ayuda que recibió de Occidente. Cuando empieza la guerra incluso los tanques soviéticos eran superiores y tenían un calibre mejor. La desconfianza y los errores de quien dirigía la Unión Soviética son de esos factores subjetivos en los que pienso cuando digo que la conducta de los hombres hace retrasar la marcha de los acontecimientos. Cuando los soviéticos habiendo cumplido sus compromisos inician el ataque por Manchuria, a los pocos días la historia conocía la noticia del lanzamiento de aquellas armas nucleares. El lanzamiento innecesario de aquellas armas. ¿Cuántas armas nucleares hay? Hasta los organismos internacionales sacaron armas de los bolsillos, no se sabe dónde las tienen. Ese programa de no proliferación sirve nada más para que unos pocos que tienen el monopolio tengan armas cada vez más sofisticadas y los demás, si llegan a fabricar una, lo invaden excepto que sea un aliado de Estados Unidos como ocurrió en Medio Oriente con el caso de Israel. Se conocen los datos. Una vez hice una pregunta en Río de Janeiro criticando los argumentos que hicieron cuando proclamaron la nueva doctrina militar de la OTAN y su derecho a actuar fuera de la frontera de Europa en el área Euroatlántica. Y les pregunté si los países de América Latina allí reunidos estaban o no en el área Euroatlántica. Se planteó que en reunión privada se respondiera esa pregunta. Se acabó la reunión y no respondieron nada. Después había una cena, ya estaban cenando. Estaba el italiano. Yo estoy riéndome por dentro porque no han respondido y me dijo “Fidel: la respuesta es no”. Como diciendo no está comprendido. Hice otra pregunta en el caso de Israel: la solución a juicio de ellos era una

intervención militar de la OTAN. Van a desatar una guerra nuclear cumpliendo con esa doctrina Euroatlántica contra la proliferación de las armas nucleares y van a matar palestinos, israelitas y cuanta gente esté allí. Cuando Corea habló de un arma nuclear se estremeció el mundo, y vinieron las amenazas contra Corea y cualquiera que hable.

La injusticia internacional

Ese mundo no tiene nada de justo. Es injusto, desigual, arbitrario; es un mundo sometido y explotado el que tenemos. Al proclamar el 20 de septiembre de 2001 que quien no apoyaba su proyecto de guerra contra el terrorismo sería considerado terrorista y se exponía a sus ataques, el presidente Bush desconoció abiertamente la prerrogativa de las Naciones Unidas y asumió en virtud de su poderío militar el papel de amo y gendarme del mundo. En un reciente discurso pronunciado al cumplirse el 200° aniversario de la academia militar de West Point —muy conocida por su relevante papel en la historia militar de Estados Unidos— el Sr. W. Bush lanzó una encendida arenga con motivo de las graduaciones de 998 cadetes. Habló también allí para Estados Unidos y el resto del mundo. Dijo textualmente:

“Si esperamos que las amenazas se materialicen plenamente habremos esperado demasiado. En el mundo en el que hemos entrado la única vía para la seguridad es la vía de la acción, y esta nación actuará. Nuestra seguridad requerirá a la fuerza militar que Uds. dirigirán. Una fuerza que debe estar lista para atacar inmediatamente en cualquier oscuro rincón del mundo”. Por favor, que a nadie se le ocurra apagar las luces en este lugar... “Y nuestra seguridad requerirá que estemos listos para el ataque preventivo cuando sea necesario para defender nuestra libertad y defender nuestra vida. Debemos descubrir células terroristas en 60 países o más. Junto a nuestros amigos y aliados debemos oponernos a la proliferación y afrontar los regímenes que patrocinan el terrorismo según requiera cada caso. Enviaremos diplomáticos a donde sea necesario. Y enviaremos a nuestros soldados a donde sea necesario. No dejaremos la seguridad de América y la paz del planeta a merced de un puñado de terroristas, de tiranos y locos”. Creo que nosotros estamos en las dos categorías... “Eliminaremos esta sombría amenaza de nuestro país y del mundo. A algunos les preocupa que sea poco diplomático o descortés”. ¡Vaya descortesía. Hablar en términos del bien y el mal. No estoy de acuerdo! “Estamos ante un conflicto entre el bien y el mal. América llamará al mal por su nombre. Al enfrentarnos al mal y a regímenes anárquicos no creamos un problema sino que revelamos un problema. Dirigiremos al mundo en la lucha contra el problema”. En el discurso no aparece una sola mención a la Organización de Naciones Unidas, ni una frase referida al derecho de los pueblos a la seguridad y la paz, o a la necesidad de un mundo regido por normas y principios. Sólo se habla de alianzas entre potencias y de guerra, y guerra en nombre de la paz y la libertad, palabras que en su boca suenan mentirosas y huecas como burbujas de jabón. Hace rato recomendaba un estudio de los libros y los discursos. ¿Que habría dicho Roosevelt si escuchaba un discurso como éste? Hitler no llegó a decir amenazas tan categóricas, tan precisas como éstas. Sesenta o más: la incógnita es ¿qué querrá decir “o más”? Tiempito después la respuesta vino de Washington. Una de las Cámaras del Congreso propuso un acuerdo de que si el Tribunal Penal Internacional sancionaba algún militar norteamericano... ¡Estados Unidos atacaría a Holanda! Encontré la respuesta a la incógnita. “O más países” significa “todos los demás países menos Estados Unidos”.

La hora de América Latina

Quería recordar lo que dije el 1° de mayo y después lo que dije cuando se inició el curso de la secundaria. Y no porque lo haya dicho yo, sino porque no tengo otra cosa. Y por último el discurso que di el 1° de septiembre sobre la desertificación. Ese tema que yo digo que es un problema muy serio. También planteo cómo se puede enseñar a leer y escribir con algunos métodos que ya están usando. No entre los niños cubanos, porque el 100% de los niños cubanos llegan a sexto grado: el 99,5% llegan hasta noveno grado. Hemos localizado a todos los muchachos entre 17 y 30 años que no estudiaron o trabajaron por distintas causas, y que desgraciadamente son la cantera del delito. Y los tenemos estudiando, los invitamos a estudiar, les damos una ayuda económica y eso ha tenido una acogida tremenda. Eso empezó en el 2001 y este año, 2003, ingresaron en septiembre en las universidades treinta mil. El país cuenta con quince mil trabajadores sociales, 4 escuelas de formación. ¡La cantidad de cosas que pueden hacerse con pocos recursos! No estoy planteando, mira Evo, organiza allá una revolución, implanta un sistema socialista, llámalo así si quieres, o puedes usar la vieja terminología que hablaba de una etapa de liberación nacional. Uds. se acuerdan que se dividían las cosas por etapas. Es que estábamos muy atrasados, éramos muy esquemáticos. La etapa de ignorancia absoluta en cuestiones de estado y economía práctica no me digan que la van a resolver con academia. Conocemos brillantísimos académicos pero son pocos los académicos que pueden organizar un gobierno. Porque ellos se distraen y están en la teoría. No es que no puedan. El único intelectual que era capaz de organizar algo que he conocido es Martí. Era intelectual, escritor, ensayista, poeta, era un genio. Además organizó un partido ya organizó una guerra. Un intelectual por lo general no es organizador. Bueno, la teoría esa importante y decisiva. Sé de las repercusiones de lo que ha ocurrido acá. No es que esté halagando simplemente. No es mérito de ustedes ni de nosotros: es que las conciencias han ido madurando, las masas han ido teniéndola, es que han surgido nuevas formas de organización. Ya habrá tarea en materia de definiciones. Dije que no había dos revoluciones iguales. Sería rebajar la imaginación y la inteligencia del hombre pensar que dos procesos políticos van a ser iguales. Siempre cada uno aportará algo, pero es el hombre el que tiene que hacer la síntesis. Digo que no es una opción. No tienen más alternativa que resolver los problemas, dado que esta situación es insostenible. Todos conocemos la historia. Sé que los revolucionarios franceses en nombre de la democracia imitaban las instituciones romanas. Se ignoraba entonces que había una gran lucha entre patricios y plebeyos y que Julio César fue asesinado por la oligarquía.

Estaba hablando de unos libros que he leído. Bueno, algunos comentarios más, y ya más vale que vaya terminando. He abusado de ustedes y les pido mil disculpas. Lo digo sinceramente. Ustedes son gente que sabe. Esta es la reunión más interesante de todas aquellas en las que he participado en todos estos años de revolución. Tuvimos suerte de tener los conocimientos: vinieron eminencias, todos lo sabemos, vinieron inminentes profesores norteamericanos. Yo he dicho algunas cosas en mi exposición. Les ruego a algunos de ellos que no piensen que le estoy respondiendo a alguien en particular. Al contrario, uno tiene que hablar expresando lo que cree pero no tiene el más mínimo interés de ser descortés ni dejar impresión de descortesía. Respeto el pensamiento de cada cual. Les agradezco los diferentes puntos de vista. No ganamos nada con que todos los que tuviéramos el mismo criterio nos reuniéramos aquí. Aquí hay muchas opiniones, criterios, matices. Hay toda una corriente de preocupación que nunca vi antes, de avance, que corresponde al hecho real de que el mundo llegó a este punto y que la situación exige cambios. Sí que hay gente poderosa. Argentina y Brasil están discutiendo con el FMI. Argentina está discutiendo más que nadie. Dos de los países más poderosos en este momento se llaman Argentina y Brasil. Tienen en sus manos el poder de la

deuda de aproximadamente medio millón de millones de dólares. En esto pueden ser más poderosos que el FMI, más poderosos que los ocho todos juntos. Y nadie le puede poner un puñal para que paguen, para que continúen las escuelas sin presupuesto, los hospitales sin presupuesto, el desempleo en 18-20%, nadie le puede poner un puñal.

Yo no creo que los líderes hagan la historia: el factor subjetivo influye en más o en menos —aceleran o atrasan. Además no creo en genios ni en individuos especialmente dotados. Tengo el criterio de que la sociedad —y nuestra especie— está llena de genios. Si aquí tenemos brillantísimos, más brillante que Martí imposible. Si se analizan todos los personajes de la historia descubriremos que han surgido cada vez que venía una crisis. Allí aparecían los líderes. A Napoleón, ¿quién lo habría conocido sin la revolución francesa? En todas las épocas de la historia han surgido estos líderes cuando ha venido una crisis. Si Evo hubiera nacido allá cuando el MNR dio el golpe aquel, en 1952, nadie sabría quien era Evo. Así que todo es relativo. Cada cual interpreta las cosas de una forma o de otra. Yo digo que ésta es la hora de América Latina. De los hombres dependerá. Si Brasil y Argentina lo desean —no lo estoy aconsejando, estoy dando una opinión— pueden darle órdenes al FMI porque tienen el arma nuclear de medio millón de millones de dólares, capacidad de autoabastecerse de alimentos y energéticamente, en todo sentido estoy hablando, y un nivel de desarrollo comercial y cultural. Pueden darle órdenes al FMI. Ya las deudas se han hecho tan grandes que están llegando al punto crítico. Punto crítico se mencionaba cuando hablaban de las armas nucleares. Y se dijo que una equis cantidad de uranio enriquecido de tal calidad cuando se junta a otra masa igual de uranio enriquecido de la misma calidad se produce la masa crítica. El puntito en que se produce la reacción en cadena. Se acaba el FMI si dos naciones hacen lo mismo. Porque el resto va a hacer lo mismo. Sí, así son las cosas. Se está llegando al punto en que esta situación es insostenible. ¿Logrará la economía norteamericana levantarse en las actuales condiciones de la economía mundial, y de los propios problemas de Estados Unidos? Lo dudo. Podrá un tiempito. Pero cada vez los tiempos son más cortos. Haber resuelto una partecita no resuelve nada. Habrá cada vez más hambrientos, cada vez más miseria, cada vez más descontento, cada vez más rebelión. Y no tiene que ser con las armas. En Argentina nadie disparó un tiro, y cuando congelaron el dinero se cayó el gobierno. Soplaron un poco nada más. Si se puede soplar mucho, tanto mejor. Cuando se dan esas circunstancias, en Bolivia, ya no pueden usar los métodos que se usaron con las dictaduras militares. A nosotros nos quisieron hacer lo mismo. ¿Cuánto les costó esa aventura? Aquella especie de Girón en Guatemala. Voy a hablar de seres humanos: 200 mil muertos. Nos podría haber ocurrido a nosotros si lograban desembarcar y enviar una tropa de la OEA a establecer la democracia. Eso hubiera ocurrido dos años y medio después de la revolución. Ya se habían adoptado muchas medidas revolucionarias: se habían confiscado todos los bienes mal habidos, habíamos adoptado una serie de leyes que habían tenido un enorme impacto en el pueblo. En Cuba la inmensa mayoría de la población está con la revolución, no se sabe cuánto habría costado. En Guatemala 200 mil muertos y de ellos 100 mil desaparecidos. Qué poco se habla de los que vigilaron aquel movimiento revolucionario. Las vidas, la sangre que costó, el sufrimiento de ese pueblo. En Guatemala la categoría de preso no existía. Eran muertos y desaparecidos. No pueden resolverlo como en Argentina, tampoco como lo hicieron con Pinochet. Ya no pueden. Ya no pueden aplastar la resistencia civil mediante tanques y ametralladoras masacrando miles de personas, asesinando, desapareciendo. No voy a discutir si eran 10 mil o 30 mil. Diez mil ya es una suma inconcebible, y la forma como lo hicieron. Y lo que ocurrió en Chile. Y lo que ocurrió en El Salvador. Se conoce, se ha estudiado. Parece que nada de eso hubiera pasado en

los últimos treinta años. Y el saqueo. Cómo puede sostenerse el sistema que mencionaba y que produce la fuga de capitales en cantidades fabulosas. Es indefendible. ¿Esto no es imperialismo? Este agotó todas las barbaridades que podía hacer, pero no quiere decir que vaya a desaparecer mañana. ¿Qué va a pasar con la globalización mañana? ¿Será esta democracia, — que acaba de recibir un golpe moral tremendo cuando la obligaron a aprobar la proposición de convertir la ocupación de Irak en función de las Naciones Unidas, sin garantía alguna, ni promesa alguna y bajo la dirección del gobierno de Estados Unidos—, lo único que podemos lograr? Aquí lo dijo uno de los panelistas y uno de los que ha pronunciado una de las conferencias con palabras muy duras para lo ocurrido con Naciones Unidas (10). Vamos a ver qué ocurre. Ya no es sólo el derecho al veto el ejercido por la gran potencia. Se va inclinando reverentemente. En cuanto a la opinión pública mundial, norteamericanos, españoles y estoy seguro de que la mayoría de los europeos, de los rusos se da el momento más feliz de su vida cuando aprobaron la resolución. Que los rusos copiando la doctrina del gobierno de Estados Unidos, habían decidido abandonar el acuerdo del uso del espacio con fines militares. Esa es la situación. Esto no lo puede sostener nadie. Yo parto de esta convicción. Hace rato que en muchas de las reuniones que teníamos aquí se venía hablando de todas estas cosas. Las bolsas tanto crecían, el fenómeno que no ocurría ni en el '29, que hubo acciones de las industrias de alta tecnologías que de un millón de dólares se elevaban, en un período brevísimo, en pocos años, a 800 millones de dólares. Se elevaban ochocientas veces. Nos preguntábamos y buscábamos en los libros las distintas teorías de dónde sale ese dinero. Aquí se han mencionado muchas cosas, la economía de casino... Yo pienso que hay que profundizar en todos estos fenómenos. Tenemos la obligación de averiguar lo que va a pasar. Y tenemos la obligación de defendernos de dos grandísimos peligros: uno de orden económico-social y político, y otro de orden macro-natural. Me despido de Uds. con la esperanza de que los tataranietos de Uds. puedan arribar a un año 2100 en el quehacer que la inteligencia, la educación y la cultura prevalezca sobre los instintos. Hasta ahora la sociedad sólo ha hecho nada más que cultivar el instinto. El mundo mejor del que todos hablan debe ser fruto de la batalla de la educación, la cultura, la inteligencia y los valores que ha creado contra los instintos que heredamos de la naturaleza. Optimista llamo yo a alguien que cree que lo que la evolución de nuestra especie nos dio de materia gris va a prevalecer por encima de las leyes biológicas que nos dio la naturaleza. Esto sin echarle la culpa a nadie más que a nosotros. Les damos las gracias a todos, principalmente a aquellos que para participar de esta reunión, a la cual le han dado mucha vida con sus puntos de vista, tuvieron que vencer grandes obstáculos. No voy a decir Patria o Muerte. Voy a decir: sálvese la humanidad.

Notas

*Discurso pronunciado por el Presidente de los Consejos de Estado y de Ministros de Cuba, Fidel Castro Ruz, en la ceremonia de clausura de la XXI Asamblea General de CLACSO y la III Conferencia Latinoamericana y Caribeña de Ciencias Sociales el 31 de octubre de 2003 en el Palacio de las Convenciones, La Habana, Cuba.

1 Se refiere al Encuentro Internacional “En Defensa de la Humanidad”, celebrado en la Ciudad de México los días 24 y 25 de octubre. En adelante, todas las citas a pie de página son notas del editor.

2 Se refiere al niño cubano, Elián González, quien fuera sacado ilegalmente de Cuba en una embarcación por su madre Elizabeth Brotons. La embarcación zozobró y de las 14 personas que pretendían llegar a suelo norteamericano, solamente sobrevivieron 3, Elián y 2 adultos, quienes fueron rescatados por 2 pescadores en aguas cercanas a la Florida. El padre del niño, Juan Miguel González, quien desconocía la salida de su hijo de Cuba, solicitó de inmediato su repatriación. Elián permaneció en Estados Unidos durante más de 7 meses hasta que se resolviera su regreso a Cuba.

3 Se refiere a la base norteamericana de Guantánamo, en el extremo oriental de Cuba. Se supone que es la base militar más grande de todas cuantas tienen Estados Unidos fuera de su territorio.

4 Evo Morales es presidente de la federación de los productores de la hoja de coca en el Chapare, y líder popular de la lucha contra la política neoliberal. En los últimos cuatro años ha sido diputado por el MAS (Movimiento al Socialismo) en Bolivia.

5 Los acuerdos de Bretton Woods (New Hampshire, Estados Unidos) fueron firmados en 1944 y establecieron las nuevas reglas del juego que habrían de regular el funcionamiento de la economía internacional una vez que finalizara la Segunda Guerra Mundial. Tales acuerdos dieron también origen al Fondo Monetario Internacional y al Banco Mundial.

6 Los préstamos deben ser acordados con el 85% de los votos del Directorio. Los Estados Unidos disponen del 17% de esos votos, con los que tienen un poder de veto de facto en las decisiones del FMI.

7 Se refiere a la llamada Guerra del Golfo, de 1991, desencadenada por la ocupación de Kuwait por las tropas de Irak.

8 Se refiere a la llamada Guerra de Secesión en Estados Unidos, 1861-1865, en la cual el Sur esclavista y separatista fue derrotado por los estados del Norte.

9 Alusión a la Revolución Boliviana del 9 de abril de 1952. La alianza entre los mineros y los campesinos produjo el derrocamiento del poder oligárquico y el triunfo del Movimiento Nacionalista Revolucionario, MNR.

10 Ver el artículo de Perry Anderson en este mismo libro.

**Tomado de: Atilio A Boron (compilador), varios autores. Nueva Hegemonía Mundial/ Alternativas de cambio y movimientos sociales, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), 1ra. edición, Buenos Aires, Argentina, 2004. (La versión que publicamos aquí la tomamos de la red Internet).*